

EDICIÓN N°10 - 21 DE ENERO DE 2026

MONITOR PRODUCTIVO

# DEL ARRANQUE SÓLIDO AL DERRUMBE DEL SEGUNDO SEMESTRE

POR  
FRANCO ARTUSSO



**IERAL**

Fundación  
Mediterránea

## ¿Cómo estuvo la rentabilidad de las granjas porcinas en 2025?

Medido en pesos constantes del último mes (dic-25), el margen neto de una granja con eficiencia media promedió \$289 por kilo producido en 2025, un 16% por debajo del promedio anual 2016–2024. Sin embargo, el desempeño fue muy dispar entre el primer y el segundo semestre. Hasta junio, los resultados 2025 fueron superiores al promedio de la última década; pero desde entonces se ubicaron claramente por debajo. Tal es así que los márgenes de los últimos tres meses del 2025 perforaron los mínimos previos y se posicionaron como los peores registros de la última década para estos meses. Una dinámica similar mostraron los márgenes medidos en dólares constantes.

## ¿Qué factores explican el deterioro de los márgenes en el segundo semestre?

Ingresos decrecientes durante todo el año por deterioro en el precio del capón y costos que, aunque parten de niveles relativamente bajos en perspectiva, comenzaron a crecer a partir del segundo semestre.

El precio del capón, que ya venía de un 2024 muy flojo, no tuvo un buen 2025. Medido en pesos constantes, el promedio anual fue de \$2.170 por kilo, uno de los registros más bajos de la última década junto con 2017 - 2018. En noviembre y diciembre promedió \$ 2.102 - 2.049 / kg, marcando los nuevos mínimos de la última década para estos meses.

Los costos totales de una granja de eficiencia media promediaron \$ 1.925 por kilo producido, casi 7% menos que en 2024 (\$ 2.065 / kg) y 11% menos que el promedio 2016 – 2024 (\$ 2.172 / kg). Sin embargo, impulsados por mayor precio de los granos (costo alimentación), aumentaron 13% real entre junio y diciembre, lo que contribuyó a deteriorar aún más los resultados.

## ¿Cómo influye la localización en el resultado económico de las granjas?

En un mercado con excedentes en casi todas las zonas productivas, los precios de las materias primas agrícolas (maíz, soja) se reducen a medida que la producción se aleja de los puertos en una magnitud aproximada a los costos de transporte. Manteniendo constantes los demás factores, la lejanía (cercanía) a Rosario pasa a ser entonces una ventaja (desventaja) competitiva para la producción porcina intensiva (alimentación más o menos barata). Se estima que en el cuarto trimestre 2025, granjas de eficiencia media localizadas a 450 km del puerto de Rosario promediaron un margen neto positivo de \$94/kg, mientras que aquellas localizadas a 150 km promediaron \$51/kg y las emplazadas en Rosario \$9/kg (*ceteris paribus*).

## Introducción

El IERAL realiza un seguimiento de los resultados económicos de la actividad porcina desde hace varios años, mediante la estimación de márgenes netos en modelos de producción intensiva de capones.

Este informe presenta estimaciones actualizadas al mes de **diciembre 2025** de los márgenes de un sistema de producción de 500 madres que se lleva adelante en establecimientos con distintos niveles de eficiencia, tanto en conversión alimenticia como en kilos producidos por cerda madre año y que se emplazan en localizaciones alternativas. La intención es mostrar qué sucede con el resultado económico de las granjas cuando se modifica la eficiencia productiva con la que logran gestionar el negocio y también cuando se presentan diferencias en los precios de compra de las materias primas que constituyen la base de alimentación de los animales (maíz, harina de soja).

Los modelos productivos son estimados a precios de mercado, relevados por IERAL de fuentes secundarias y/o generados vía consultas a actores del sector. Con respecto a la conversión alimenticia se plantean tres posibles situaciones (valores promedio): 2,5, 2,8 y 3,1 kilos de alimento por kilo de capón producido. En cuanto a la productividad por madre, también son tres los casos alternativos: 2.563, 3.536 y 4.116 kg/madre/año. Respecto a la localización, se suponen tres posibles emplazamientos, Rosario, Marcos Juárez (sudeste de Córdoba) y Malena (sur de Córdoba), los que se asocian cada uno de ellos a una determinada distancia del centro de formación de precios de granos y/o sus derivados (puertos Rosario).

De los supuestos definidos surgen 9 escenarios en los que las granjas diferirán ya sea en sus costos, ingresos o ambas variables y, por tanto, en sus resultados económicos. Con esta simulación se espera poder cubrir la variabilidad que seguramente existe en materia de eficiencia a nivel de granjas “reales”; no puede desconocerse que en el mercado conviven granjas que logran estándares muy elevados en materia de conversión y productividad por madre con otras que no alcanzan niveles tan satisfactorios en estos parámetros (o no consiguen mantenerlos en el tiempo). El análisis detallado focaliza en 3 de los 9 casos posibles:

1. Eficiencia baja: granja que logra conversión alimenticia de 3,1 kg/alimento por kg/capón y 2.563 kg/madre/año.
2. Eficiencia media: granja que logra conversión alimenticia de 2,8 kg/alimento por kg/capón y 3.536 kg/madre/año.
3. Eficiencia alta: granja con conversión alimenticia de 2,5 kg/alimento por kg/capón y 4.116 kg/madre/año.

A los efectos de simplificar, el texto focaliza en granjas de “eficiencia media” situadas en un mismo sitio geográfico (Malena). Luego se analiza cómo cambian los resultados cuando se modifican: i) el nivel de eficiencia de la granja (comparación eficiencia baja – media – alta), ii) su localización (Malena – Marcos Juárez – Rosario) y iii) el precio que se paga por los granos.

## Los ingresos

Los ingresos de las granjas dependen básicamente de la venta de los kilos de capón producidos y, en mucha menor medida, de los animales de refugio.<sup>1</sup> Sobre ellos inciden la productividad por madre (kilos totales de animal vivo producido por año) y los precios finales de venta. En relación con esto último, se considera que el capón se comercializa al precio máximo promedio mensual del capón tipificado informado periódicamente por la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación.<sup>2</sup>

El 2025 no fue un buen año para el precio del capón. Medido en pesos constantes (**gráfico 1.a**), el promedio anual fue de \$2.170 por kilo: una caída del 2% real interanual frente a un 2024 que también había sido malo (\$ 2.216 / kg) y uno de los registros más bajos de la última década junto con 2017 - 2018 (\$ 2.184 - \$ 2.132 a precios de hoy).

En la dinámica “mes a mes”, el capón inició el año en niveles relativamente cercanos —aunque siempre inferiores— al promedio 2016–2024 y se mantuvo próximo a esa referencia hasta mediados de año (línea roja 2025 cercana a la línea negra discontinua). Sin embargo, lejos de verificarse la recuperación típica asociada a su estacionalidad —perder contra la inflación en el primer semestre y ganarle en el segundo—, el precio siguió deteriorándose y pasó a ubicarse entre 25% y 45% por debajo del promedio 2016 – 2024 durante la segunda parte del año. En perspectiva, los valores de noviembre y diciembre 2025 fueron los peores registros de la última década para estos meses (línea roja 2025 por debajo del área sombreada).

Una dinámica similar se observó en el precio medido en dólares reales (**gráfico 1.b**). Entre enero y junio, se ubicó prácticamente en línea con el promedio 2016–2024 (incluso por encima en febrero), pero entre julio y diciembre estuvo un 15-25% por debajo. El capón terminó cotizando USD 1,42 promedio por kilo en diciembre 2025, casi 25% menos que en diciembre 2024 y que el promedio histórico para este mes (≈ USD 1,86 por kilo). También en moneda dura los registros de noviembre y diciembre 2025 fueron los peores registros de la última década para estos meses.

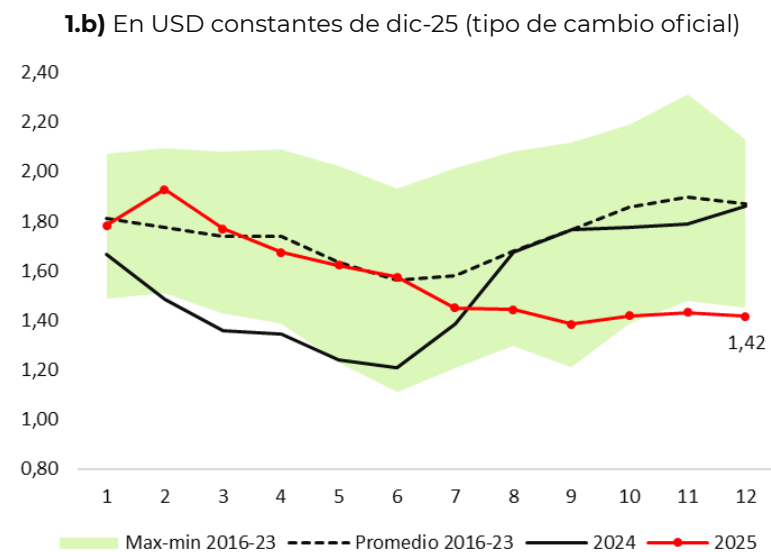
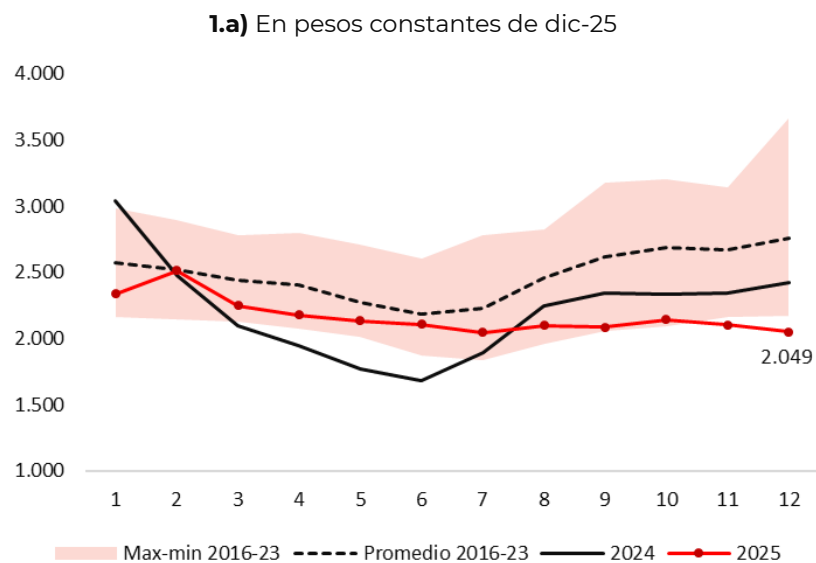
Dado que la venta de madres y padrillos de refugio aporta una fracción acotada de los ingresos (en torno al 2%), el precio del capón explica prácticamente en su totalidad la evolución de los ingresos de los establecimientos relevados en este informe. En línea con lo descripto anteriormente, en 2025 los ingresos de una granja de eficiencia media se ubicaron por debajo del promedio anual 2016–2024 (-12% en pesos constantes y -8,5% en dólares constantes) y también se fueron deteriorando con el correr de los meses, terminando en diciembre un 25% por debajo del promedio 2016–2024 para ese mes, tanto en pesos como en dólares constantes.

---

<sup>1</sup> Se repone el 40% de las madres al año y la venta de las mismas se valúa al 72% del precio del kilo del capón.

<sup>2</sup> De acuerdo a comentarios recabados en el mercado, puede suceder que algunas granjas no logren cobrar el precio *máximo* del capón tipificado, de ser este el caso, sería más representativo usar el precio *promedio* del capón tipificado, el que también es publicado semanalmente por la SAGyP y que, como puede inferirse, se ubica por debajo del precio máximo.

### Gráfico 1. Evolución del precio por kilo vivo del capón tipificado máximo (2016 – 2025)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a SAGyP e INDEC

### Recuadro 1. ¿Qué explica el deterioro del precio del capón en 2025?

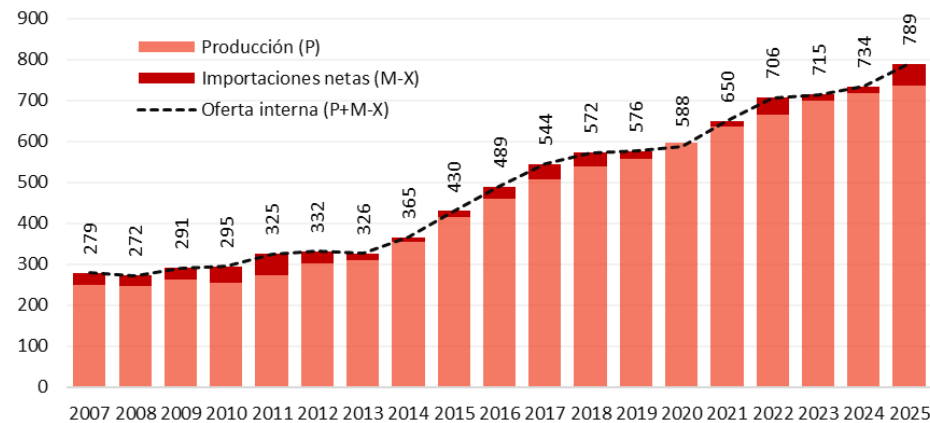
La abundante oferta interna de carne de cerdo. Entre enero y noviembre 2025 (último dato disponible), la oferta interna de carne porcina (producción + importación – exportación) ascendió a 789 mil toneladas equivalentes res. En el gráfico contiguo puede apreciarse que se trata del mayor volumen volcado al mercado interno desde que se llevan registros, superando en 7,5% al máximo previo (2024) y en 16,3% al promedio de los últimos cinco años.

Históricamente la producción local explica prácticamente toda la oferta interna (el promedio de la serie es 95%), en tanto que las importaciones netas (importación menos exportación) explican un porcentaje menor. En 2025 (11 meses) la producción local representó el 93% y las importaciones netas el 7%, cuando el año pasado la relación era del 98% y el 2%, respectivamente. Es decir, si bien las importaciones representan un porcentaje todavía muy menor de la oferta local, aumentaron significativamente en 2025, traccionando el precio del capón a la baja.

Para tener referencia, del 7,5% que aumentó la oferta interna este año (+55 mil tn eq res hasta noviembre): 5 puntos estuvieron explicados por mayores importaciones netas (+37 mil tn eq res) y 2,5 puntos por mayor producción local (+18 mil tn eq res). Visto en términos per cápita, en 2025 se ofrecieron en el mercado interno 18,1 kilos de carne de cerdo (consumo aparente), 1,1 kilo más por persona respecto a 2024. Este diferencial se explica básicamente por mayores importaciones, dado que la producción pasó de 16,6 a 16,8 kilos per cápita año.

#### Oferta interna carne cerdo

En miles de toneladas equivalente res (total ene – nov cada año)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a SAGyP y estimaciones propias.

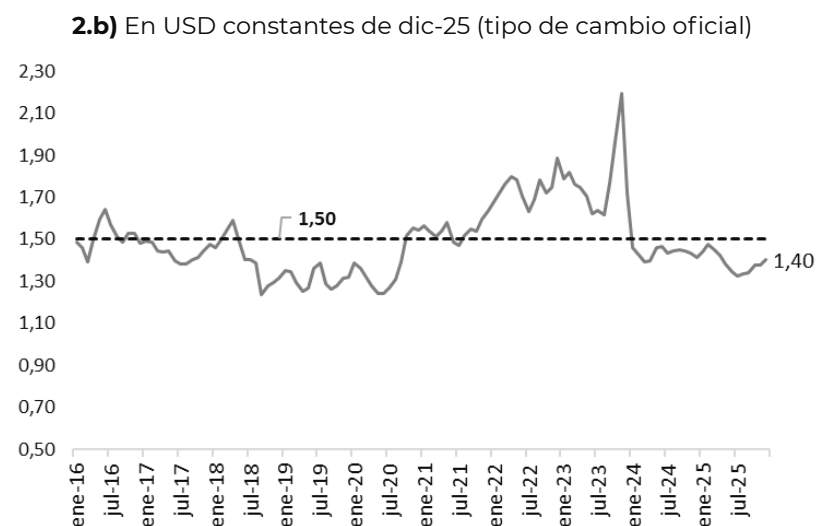
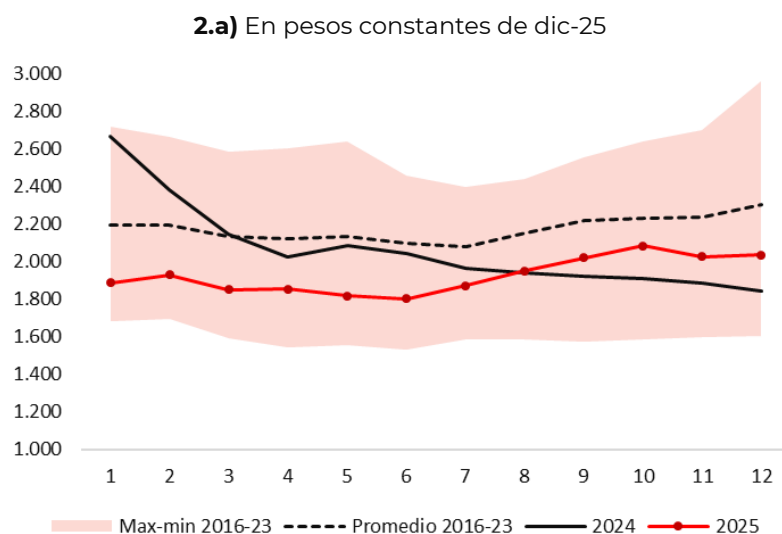
## Los costos

En este apartado se analiza la otra variable clave de la ecuación económica de las granjas: los costos de producción. Durante 2025 los costos de producción continuaron bajos en perspectiva, pero comenzaron a incrementarse en el segundo semestre.

Medidos a moneda constante (**gráfico 2.a**), en el 2025 los costos totales de una granja de eficiencia media promediaron \$ 1.925 por kilo producido, casi 7% menos que en 2024 (\$ 2.065 / kg) y 11% menos que el promedio 2016 – 2024 (\$ 2.172 / kg). En la dinámica “mes a mes”, los costos de 2025 nunca superaron el promedio de referencia (línea roja 2025 siempre por debajo de la línea negra discontinua); pero comenzaron a incrementarse desde mediados de año (+13% en términos reales entre junio y diciembre). Como se verá más adelante, aunque partían de un nivel bajo, este repunte de costos sumado al deterioro del precio del capón comprometió los márgenes durante la segunda parte del año.

Medidos en dólares reales (**gráfico 2.b**), los costos promediaron USD 1,39 por kilo producido en 2025, un 3% menos que en 2024 (USD 1,44) y 8% menos que el promedio 2016-2024 (USD 1,51). El repunte de costos de la segunda parte del año fue más tenue en moneda dura (+6%), ya que los aumentos en pesos se fueron compensando con un tipo de cambio más alto. En diciembre de 2025, los costos cerraron prácticamente al mismo nivel que en diciembre de 2024 ( $\approx$  USD 1,40 por kilo), un 7% por debajo del promedio mensual 2016–2024 (USD 1,50).

**Gráfico 2. Evolución de los costos por kilo en granjas de eficiencia media (2016 – 2025)**



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

En el **gráfico 3** se muestra la evolución y composición trimestral de los costos de las granjas de eficiencia media en el período 2016-2025, expresados en pesos constantes por kilo producido (ajustados por inflación al último mes).

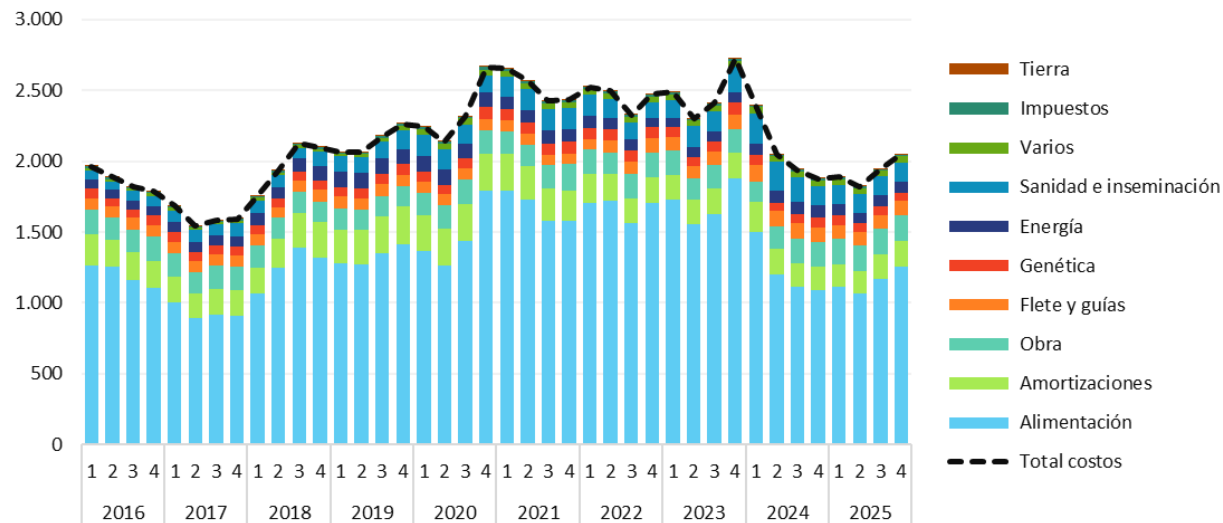
El costo de alimentación (barras celestes) explica la mayor parte del costo total (CT, línea negra punteada), lo que ayuda a entender la evolución paralela de ambas series. En 2025, por ejemplo, los costos de alimentación representaron el 60% de los costos totales de las granjas. En línea con la dinámica del precio de los granos (maíz, soja), la alimentación se venía abaratando desde el cuarto trimestre 2023; pero comenzó a aumentar a partir del tercer trimestre 2025 traccionando al alza el costo total.

En la comparación interanual enero–diciembre, el costo total cayó 7% real respecto de 2024, en sintonía con la baja del gasto en alimentación (-6%); aunque también se redujeron otros componentes de menor incidencia: sanidad e inseminación (-28%), fletes y guías (-11%) y energía (-6%). La mano de obra fue el único rubro relevante dentro de la estructura que subió en esta comparación (+11%).

Mirado trimestre a trimestre, el patrón es distinto: en 2025 los costos totales se ubicaron 21% y 11% por debajo de 2024 en el primer y segundo trimestre, respectivamente; en el tercero convergieron, y en el cuarto los costos 2025 quedaron casi 10% por encima de los del cuarto trimestre 2024, siempre en términos reales.

**Gráfico 3. Evolución y composición de los costos por kilo en granjas de eficiencia media (2016 – 2025)**

Promedio trimestral, en pesos constantes de dic-25



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

## Los resultados económicos

En este apartado se presentan estimaciones de los resultados económicos de granjas de producción intensiva de cerdos con distintos niveles de eficiencia, asumiendo que todas ellas se encuentran en un mismo sitio geográfico (sur de Córdoba, a 400-500 km del puerto de Rosario). El indicador base es el margen neto por kilo vendido, que surge de descontar de los ingresos por la venta de capones y animales de refugio todos los costos, los impuestos (excepto Ganancias) y el costo de oportunidad de la tierra ocupada por las instalaciones.<sup>3</sup>

El **gráfico 4** presenta los márgenes netos por kilo vendido de una granja de eficiencia media entre enero y diciembre de 2025, comparados con los valores de referencia del período 2016–2024 (líneas punteadas), tanto en pesos constantes (**gráfico 4.a**) como en dólares constantes (**gráfico 4.b**). Un primer rasgo saliente es la estacionalidad de los resultados. Nótese que en ambas monedas, los márgenes medios 2016–2024 tienden a deteriorarse durante el primer semestre y a recomponerse en el segundo, en línea con la estacionalidad del precio del capón.

No obstante, como se señaló anteriormente en este trabajo, dicha estacionalidad puede no cumplirse de manera estricta en años puntuales. Este fue precisamente el caso de 2025: nótese que los márgenes (barras de ambos gráficos), lejos recuperarse en el segundo semestre, se deterioraron mes a mes hasta el cierre del año. Dos factores influyeron sobre esta dinámica: ingresos decrecientes por deterioro sostenido en el precio del capón durante todo el año y costos crecientes a partir del segundo semestre impulsados por el gasto en alimentación.

Medidos en pesos constantes del último mes (dic-25), los márgenes netos promediaron \$289 por kilo producido en 2025, un 16% por debajo del promedio anual 2016–2024. Como se observa en el gráfico, hasta junio los resultados de 2025 se ubicaron claramente por encima del promedio de la última década para esos mismos meses; pero desde julio - agosto, claramente por debajo. Tal es así que los márgenes de los últimos tres meses del año 2025 perforaron los mínimos previos y se posicionaron como los peores registros de la última década para estos meses (barras celestes por debajo de las líneas rojas discontinuas), en más detalle:

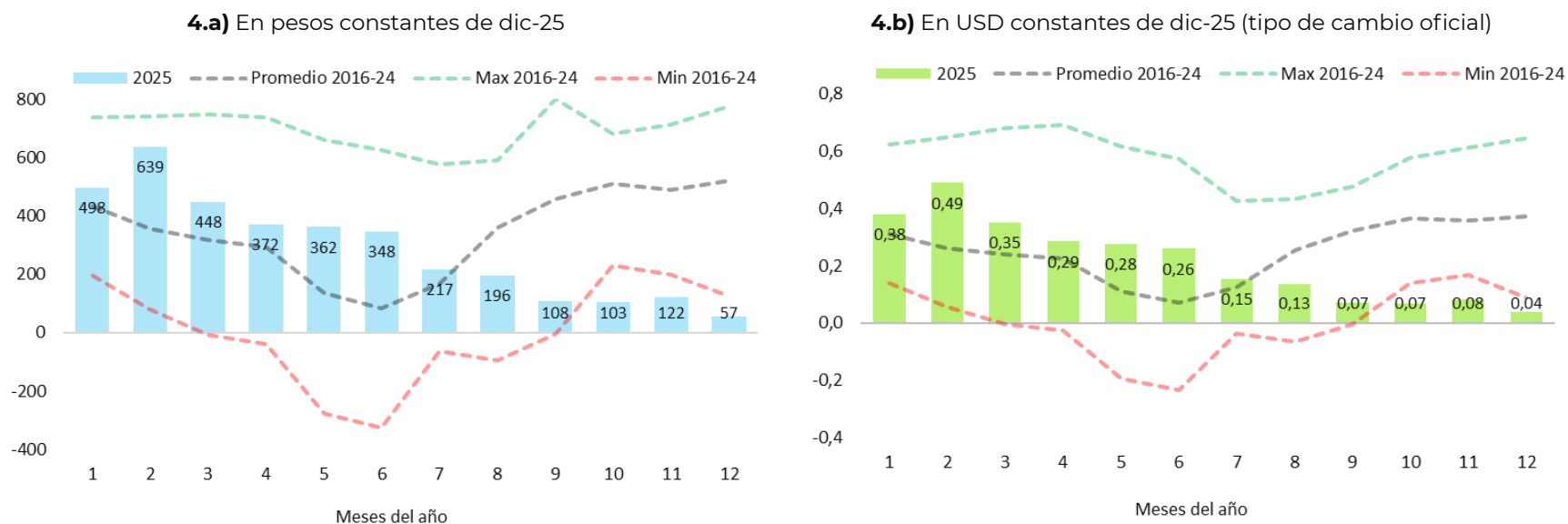
- El margen de oct-25 (\$103/kg) quedó \$128/kg por debajo del peor octubre anterior (\$231/kg, oct-18);
- El margen de nov-25 (\$122/kg) quedó \$79 por debajo del peor noviembre anterior (\$201/kg, nov-23); y
- El margen de dic-25 (\$57/kg) quedó \$70 por debajo del peor diciembre anterior (\$127/kg, dic-22).

---

<sup>3</sup> Se incluyen el impuesto inmobiliario provincial y el impuesto a los débitos y créditos bancarios. No se incluye el IVA al suponerse traslado pleno al consumidor final. De todos modos, debe advertirse que el IVA en ciertas circunstancias y para algunos establecimientos, puede estar generando saldos que no se están recuperando o cuya recuperación se demora mucho en el tiempo (en particular el IVA inversión), lo cual agrega un costo económico adicional a las granjas.

Los márgenes medidos en dólares constantes presentaron una dinámica similar: entre enero y junio 2025 oscilaron entre USD 0,38 y USD 0,26 por kilo producido, ubicándose claramente por encima de los valores de referencia; pero a partir de julio comenzaron a mermar y terminaron marcando nuevos mínimos históricos en los últimos tres meses del año.

**Gráfico 4. Margen neto por kilo vendido en granjas de eficiencia media (2016 – 2025)**



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

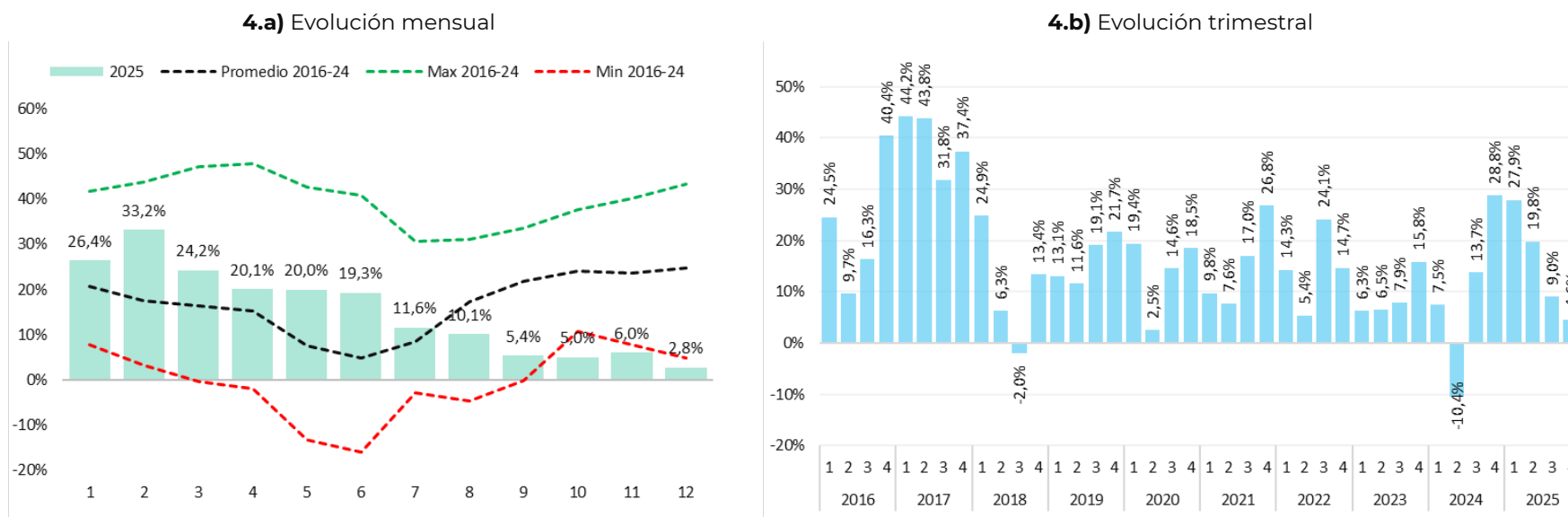
En el **gráfico 5** se presenta otro indicador que resulta útil para analizar la rentabilidad de las granjas y que responde básicamente a la siguiente pregunta: ¿qué porcentaje de los costos totales representa el margen neto obtenido por el establecimiento?

Existen varias formas de interpretarlo, intuitivamente: si la empresa tiene un margen neto positivo (ganancia) quiere decir que ya cubrió el 100% de sus costos y le quedó un excedente, este indicador es el cociente entre ese excedente y los costos que ya cubrió, representando la ganancia porcentual de la empresa por encima de sus gastos (o bien, en qué porcentaje los ingresos superaron a los costos); pero si la empresa tiene margen negativo quiere decir que no alcanzó a cubrir sus costos (tuvo pérdidas) y en este caso el indicador nos diría en qué porcentaje los costos superaron a los ingresos.

Las granjas de eficiencia media comenzaron 2025 con una rentabilidad equivalente al 28% y 20% de sus costos en el primer y segundo trimestre del año; pero terminaron con una rentabilidad del 9% y el 5% en el tercero y el cuarto. Los registros mensuales del último trimestre fueron del 5%, 6% y 2,8%, los peores octubre, noviembre y diciembre de la última década, respectivamente.

**Gráfico 5. Margen neto en granjas eficiencia media como porcentaje de su costo total (2016 – 2025)**

¿En qué porcentaje los ingresos superan a los costos?



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

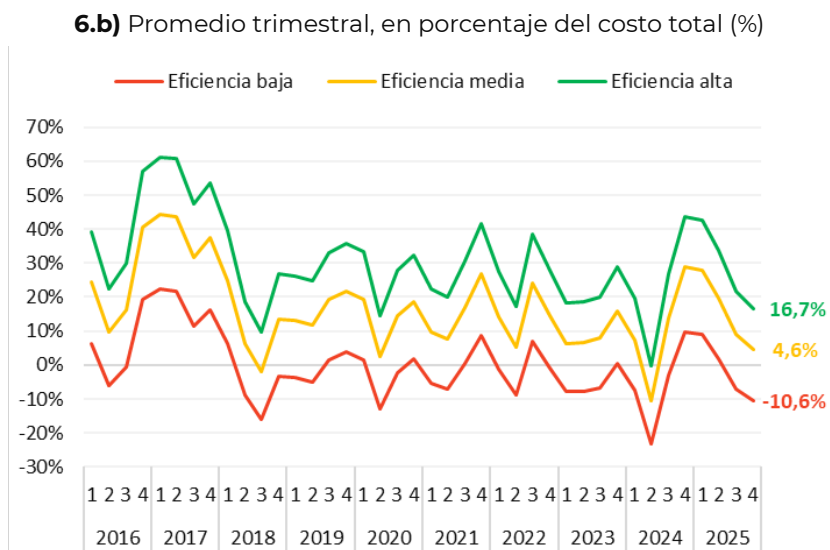
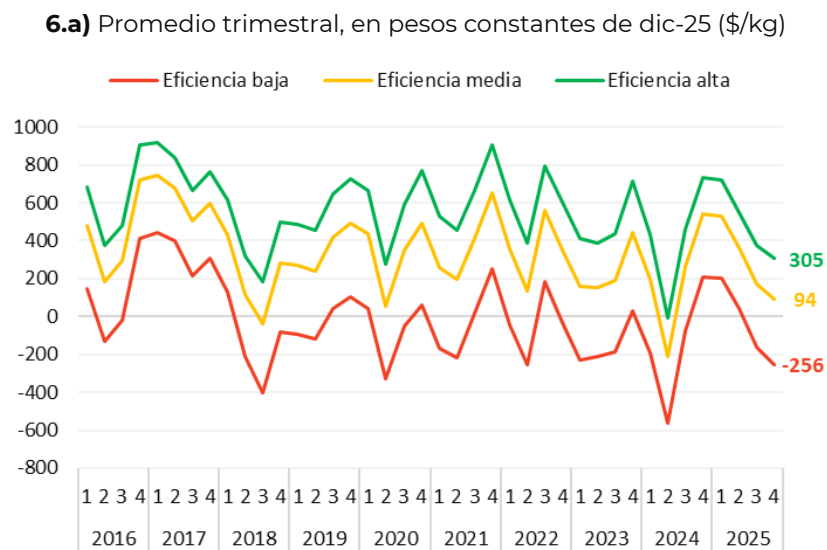
Hasta el momento sólo se ha presentado el caso de una granja que combina parámetros intermedios en el nivel de conversión y eficiencia. Llegado este punto cabe preguntarse qué ha ocurrido con los márgenes de las granjas que presentan distintos niveles de eficiencia. En el **gráfico 6** se presentan los indicadores de rentabilidad con los que se viene trabajando pero incorporando también los otros dos casos al análisis: el de una granja que combina el menor nivel de conversión y eficiencia (“eficiencia baja”); y el de una granja que combina el mayor nivel de conversión y eficiencia (“eficiencia alta”).

En el **gráfico 6.a** se observa que, en pesos constantes del último mes, los márgenes de las granjas de eficiencia alta y baja replican en términos generales la misma tendencia que los de eficiencia media, aunque —lógicamente— en niveles muy distintos. Como referencia, en el cuarto trimestre de 2025 el margen neto promedio fue de \$94/kg en las granjas de eficiencia media; en las más

eficientes alcanzó \$305/kg (es decir, \$211/kg más que en las de eficiencia media) y en las menos eficientes se ubicó en -\$256/kg (\$350/kg menos). En los tres casos, estos valores constituyen los peores registros de la última década para un cuarto trimestre. No obstante, existieron trimestres aún más negativos en el pasado: el antecedente más cercano es el segundo trimestre de 2024, que marcó el mínimo trimestral de todo el período analizado.

Por su parte, el **gráfico 6.b** muestra la misma lectura pero en términos relativos al costo: en el cuarto trimestre de 2025 las granjas de eficiencia alta obtuvieron una rentabilidad equivalente al 16,7% de sus costos totales (12 p.p. por encima de las de eficiencia media), mientras que las de eficiencia baja registraron una pérdida equivalente al 10,6% de sus costos (15 p.p. por debajo). Medidos de esta forma, los márgenes de 2025 también resultan los peores de la última década para un cuarto trimestre, aunque —como se señaló— han existido episodios trimestrales aún más extremos en años previos.

**Gráfico 6. Márgenes netos en granjas intensivas porcinas según nivel de eficiencia (2016 – 2025)**



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

## Costos y márgenes según localización de la granja

Focalizando en granjas de eficiencia intermedia, en esta sección se indaga en las posibles implicancias de la ubicación geográfica del establecimiento sobre los costos y los márgenes. Se entiende que la localización influirá en el precio que la granja deberá pagar para acceder a dos componentes claves en la dieta alimenticia de los animales: maíz y harina / expeller de soja.<sup>4</sup>

En el documento se trabaja con el supuesto que, en zonas de fuerte producción agrícola (Córdoba, Santa Fe, Buenos Aires), una mayor distancia entre la granja y los puertos de Rosario reduce el costo de acceso a las materias primas en una magnitud equivalente al costo de traslado de los productos entre esos puntos.<sup>5</sup> Para determinar dichas variaciones, se toman como referencia las siguientes locaciones y supuestos<sup>6</sup>: a) Rosario, emplazamiento que no incluye descuento de flete para las materias primas respecto de sus precios FAS Rosario; b) Malena, incluye un descuento equivalente a un flete de 450 km; c) Marcos Juárez, incluye un descuento equivalente a un flete de 150 km.<sup>7</sup>

En la **tabla 1** puede notarse que, al ser la de mayor distancia a los puertos de Rosario, la granja emplazada en Malena resultó la de menor costo entre las sensibilizaciones realizadas. Trabajando a pesos constantes de diciembre 2025, su costo total promedió \$2.046 por kilo en el cuarto trimestre 2025. En Marcos Juárez y Rosario el costo ascendió a unos \$2.090 y \$2.131 por kilo, unos \$43-\$85 más por kilo que en Malena, respectivamente. Se desprende que, para misma eficiencia productiva y demás costos de inversión y funcionamiento, hay una diferencia del 4,2% por kilo producido entre el costo de una granja que paga por las materias primas precios Rosario “descontados” por tarifas de fletes de una distancia de entre 400-500 km (sur o norte de Córdoba) y otra que paga precios “llenos” (Rosario).

En la tabla 1 también puede notarse que las diferencias de márgenes entre las granjas de Malena y las de otras localidades (en \$/kg), responden por completo a sus diferencias de costos. Esto se debe a dos supuestos implícitos en el análisis: (1) que todas las granjas

---

<sup>4</sup> La localización también debe influir en el precio efectivo (“a salida de granja”) que reciben las granjas por los animales que comercializan, considerando diferentes distancias a principales frigoríficos y una determinada capacidad de pago de los establecimientos industriales por los animales que ingresan a procesamiento. Lamentablemente no se dispone de suficiente información para incorporar posibles divergencias en estos precios efectivos, incorporándose en todos los casos precios de venta y tarifas de fletes “similares” (distancia 500 km.) para todos los establecimientos, independientemente de su localización.

<sup>5</sup> Esta regla aplica claramente en la mayoría de las regiones productoras de zona núcleo, mientras que pierde intensidad en zonas productivas en las que el consumo de granos se encuentra muy nivelado con la producción (ejemplo, San Luis, Entre Ríos) o en años en los que, por problemas climáticos, la abundancia relativa de granos en el entorno local se ve muy reducida.

<sup>6</sup> Se han seleccionado dichas localidades como mera referencia de una determinada distancia a Rosario.

<sup>7</sup> Para descontar los precios FAS Rosario de las materias primas se utilizan tarifas de referencia (FECOTAC, FADEEAC) ajustadas en un 50% a los efectos de corregir por posibles diferencias entre las tarifas sugeridas y sus valores de mercado y/o dar lugar a situaciones donde los precios de las materias primas en proximidad de consumos locales se encuentran levemente por encima de sus valores de paridad teóricos.

tienen la misma eficiencia (producen y venden la misma cantidad de kilos) y (2) que todas venden al mismo precio; ergo, todas generan el mismo flujo de ingresos. En relación a esto último, cabe aclarar que los precios “tranquera” que se logran en la venta de los animales podrían diferir en función de la capacidad de pago de frigoríficos regionales y/o de las condiciones generales de oferta y demanda en la que operan los submercados al interior del país. Alguna granja en determinada localización podría estar recibiendo precios mayores / inferiores a los que se utilizan de referencia en este trabajo y, por tanto, las diferencias entre localizaciones podrían venir, en la práctica, también por la vía de los ingresos.

Pero se intenta destacar aquí que - *ceteris paribus* - una localización más ventajosa en términos del costo de las materias primas<sup>8</sup> puede generar diferencias bastante importantes en el margen neto por kilo producido. Por caso, nótese que en el cuarto trimestre 2025 las granjas más alejadas del puerto, con mayor descuento implícito en el flete de los granos, promediaron márgenes de \$94-\$51 por kilo producido, mientras que en aquellas emplazadas en Rosario (sin descuento implícito por flete) el margen fue de solo \$ 9/kg.

La tabla también permite identificar la dinámica señalada en secciones previas: un margen neto promedio anual relativamente elevado que, en realidad, oculta un desempeño muy dispar entre el primer y el segundo semestre. Nótese que los promedios caen de manera marcada hacia el cierre del año: el cuarto trimestre exhibe valores sensiblemente más bajos que el promedio anual y el último mes del año profundiza aún más ese deterioro, con márgenes en terreno negativo para granjas emplazadas en Rosario.

**Tabla 1. Costos y márgenes en una granja de eficiencia media según su localización (2025)**

En \$ / kilo producido ajustados por inflación a dic-25

Ubicación de la granja	Distancia al puerto de Rosario	Promedio año (ene - dic 2025)		Último trimestre (IV 2025)		Último mes (dic-25)	
		Costo total	Margen neto	Costo total	Margen neto	Costo total	Margen neto
Malena (caso base)	<b>450 km</b>	1.925	<b>289</b>	2.046	<b>94</b>	2.034	<b>57</b>
Marcos Juárez	<b>150 km</b>	1.970	<b>244</b>	2.090	<b>51</b>	2.077	<b>14</b>
Rosario	<b>0 km</b>	2.014	<b>201</b>	2.131	<b>9</b>	2.119	<b>-28</b>

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea

<sup>8</sup> Nótese que una localización “ventajosa” en términos de precios de materias primas sería aquella que se encuentra más alejada de los puertos de exportación y a su vez produce excedentes importantes de estas materias primas respecto de los consumos locales. Las dos condiciones son importantes, nótese que una localización alejada de los puertos, pero con alta demanda de consumo local (en exceso a la producción) podría tener precios de materias primas más elevados que una localización más próxima a los puertos, pero que dispone de excedentes productivos.

## ¿Cómo cambian los márgenes si los granos se pagan por encima de la paridad Rosario?

En el apartado anterior se simularon distintos emplazamientos de las granjas a los efectos de incorporar posibles diferencias en los costos de aprovisionamiento de las materias primas, trabajando con el supuesto de un funcionamiento normal del mercado de granos, en cuanto a la formación de precios y los valores pagados en el interior productivo según precios internacionales, impuestos y demás condiciones comerciales (precios de paridad). En esta sección se realiza otra simulación de los márgenes vinculada a los precios de los granos, en la que independientemente de la localización de las granjas, éstas han tenido que pagar precios de materias primas distintos a los valores de paridad habituales para sus zonas.

En diciembre 2025 los precios promedio de maíz y soja en la Bolsa de Comercio de Rosario fueron de \$275 mil y \$495 mil por tonelada, valores que han sido usados en las estimaciones realizadas hasta aquí, y que han sido llevados al interior productivo ajustados por costos de transporte. Se simula a continuación cómo quedan los costos medios y los márgenes en granjas de eficiencia media que, independientemente de su localización, han pagado por los granos consumidos precios de paridad Rosario o precios de paridad + / - 10%.

De acuerdo a las estimaciones presentadas en la **tabla 2**, las granjas de eficiencia media que pagaron precios CAC Rosario tuvieron **en diciembre 2025** un costo medio de \$ 2.119 y un margen neto de -\$28 por kilo producido. Las que pagaron precios un 10% superiores a los de CAC Rosario tuvieron un costo de \$ 2.211 por kilo y márgenes netos de -\$120 por kilo producido. Y las granjas que pagaron un 10% por debajo de los precios de CAC tuvieron costos medios de \$2.028 / kilo y un margen de \$63 por kilo.

**Tabla 2. Costos y márgenes en una granja de eficiencia media según los precios pagados por los granos (soja, maíz)**

En \$ por kilo producido, mes de diciembre 2025

	Escenarios precios de granos		
	CAC Rosario -10%	CAC Rosario (caso base)	CAC Rosario +10%
Total ingresos	2.091	2.091	2.091
Total costos	2.028	2.119	2.211
Margen neto	63	-28	-120
Variación margen neto	91,6	-	-91,6

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea

Esta publicación es propiedad del Instituto de Estudios sobre la Realidad Argentina y Latinoamericana (IERAL). Dirección Osvaldo E. Giordano. Dirección Nacional del Derecho de Autor Ley N° 11723 - N° 2328, Registro de Propiedad Intelectual en trámite. Se autoriza la reproducción total o parcial citando la fuente. Sede Buenos Aires y domicilio legal: Viamonte 610 2º piso, (C1053ABN) Buenos Aires, Argentina. Tel.: (54-11) 4393-0375. Sede Córdoba: Campillo 394 (5001), Córdoba., Argentina. Tel.: (54-351) 472-6525/6523. E-mail: [info@ieral.org](mailto:info@ieral.org) [ieralcordoba@ieral.org](mailto:ieralcordoba@ieral.org)



IERAL

Para más artículos, ingresá a nuestra web

**ieral.org**